

ZASADY ETYCZNE PUBLIKACJI

„PRZEGLĄD HISTORYCZNO-WOJSKOWY”

ISSN 1640-6281

(zgodnie z wytycznymi COPE)

Autorstwo publikacji i obowiązki autorów:

Autorzy artykułów przedkładanych do publikacji w „Przeglądzie Historyczno-Wojskowym” są zobowiązani do przedstawienia wyników swoich badań w sposób rzetelny, uczciwy, niebudzący wątpliwości, jasny i możliwy do weryfikacji.

W „Przeglądzie Historyczno-Wojskowym” publikowane są tylko oryginalne artykuły naukowe, opracowania źródłowe i recenzje, które nie były wcześniej publikowane w innych czasopismach, monografiach lub pracach zbiorowych; są dziełem własnym autora lub autorów, co oznacza, że wszystkie wymienione osoby miały znaczący wkład w powstanie tekstu lub wpływ na jego ostateczny kształt. Obowiązek dopilnowania właściwego wskazania autorów i współautorów publikacji leży po stronie zgłaszającego tekst do publikacji, który przedkłada redakcji odpowiednie oświadczenie. Za nieetyczne uznawane są przypadki utajonego lub pozornego autorstwa, współautorstwa tekstu, tzw. „*ghostwriting*” i „*guest authorship*” – w przypadku ich wykrycia redakcja prosi przedkładającego o wyjaśnienia oraz wycofuje artykuł z teki redakcyjnej lub publikacji.

Za każdym razem, gdy w tekście autor odwołuje się do fragmentów, twierdzeń, wypowiedzi, wyników badań lub innych danych przedstawionych, przygotowanych lub opracowanych przez innych badaczy, musi fragment taki opatrzyć przypisem, a w przypadku cytowania wyróżnić taki cytat zgodnie z instrukcją redakcyjną PHW. Informacje uzyskane za pomocą korespondencji, wywiadów oraz rozmów z osobami trzecimi autor może wykorzystać tylko po uzyskaniu

wyraźnej zgody takich osób, którą potwierdza stosownym oświadczeniem przedłożonym redakcji.

Jeśli autor zorientuje się lub odkryje w swoim artykule znaczące nieścisłość lub błąd jest zobowiązany niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie redakcję kwartalnika, by umożliwić wycofanie artykułu, wprowadzenie niezbędnych korekt lub opublikowanie koniecznego sprostowania w przypadku, w którym tekst ukazał się drukiem.

Autor, w odpowiednim formularzu, jest zobowiązany do ujawnienia wszelkich źródeł finansowania swojej pracy, wkładu instytucji, wszelkich innych podmiotów i osób oraz występujących, znanych mu konfliktów interesów.

Redakcja i obowiązki redaktorów:

Redaktor naczelny wraz z redakcją dba o przestrzeganie standardów naukowych i zasad etycznych, wykluczając wszelkie kompromisy w tych dziedzinach. Redakcja czasopisma dokłada również wszelkich starań by pomóc autorom w doskonaleniu nadesłanych artykułów pod względem redakcyjno-edycyjnym, może przedstawiać autorom sugestie merytoryczne oraz dba o jakość edytorską kwartalnika.

Redaktor naczelny „Przeglądu Historyczno-Wojskowego” – w porozumieniu z redaktorami – decyduje o wyborze artykułów, które zostaną opublikowane na jego łamach. Artykuły oceniane są pod względem dopasowania do profilu czasopisma, znaczenia poruszanego problemu badawczego, zastosowanych metod badawczych, oryginalności ujęcia, wykorzystania literatury oraz bazy źródłowej, a także zastosowania się do zasad etycznych i instrukcji wydawniczej PHW. W przypadku stwierdzenia braków formalnych artykuł kierowany jest do autora w celu wprowadzenia niezbędnych korekt redakcyjnych. Ocena inna niż merytoryczna we wskazanych zakresach jest niedopuszczalna.

Redakcję „Przeglądu Historyczno-Wojskowego” obowiązuje wymóg zachowania poufności odnośnie przesłanych do publikacji artykułów. Osobom nieupoważnionym nie są ujawniane żadne informacje na temat zgłaszanych do publikacji artykułów. Za osoby upoważnione do posiadania i przetwarzania tych informacji uważa się: autorów, recenzentów wybranych dla

danego artykułu, redaktorów oraz wydawcę. Redaktorzy nie mogą wykorzystywać informacji zawartych w złożonych do publikacji artykułach przed ich publikacją.

Redaktor naczelny w porozumieniu z redakcją ma obowiązek wycofać z publikacji już opublikowany artykuł w przypadku stwierdzenia: plagiatu, fałszowania wyników, fabrykowania źródeł lub innych rażących naruszeń zasad naukowych lub etycznych. W przypadku stwierdzenia wskazanych wyżej naruszeń artykuł jest usuwany przez redakcję z wersji elektronicznej czasopisma i baz danych a odpowiednie sprostowanie publikowane jest w kolejnym numerze czasopisma.

W zgodzie z zasadami COPE, redaktor naczelny w uzasadnionych przypadkach może również wyrazić wątpliwości dotyczące zawartości tekstów lub zdecydować o potrzebie opublikowania bądź wprowadzenia korekt do artykułów już opublikowanych. W takich wypadkach są one wprowadzane po ustaleniu ich zakresu z autorem bezpośrednio w wersji elektronicznej danego numeru, a odpowiednia informacja jest zamieszczana w kolejnym numerze kwartalnika.

Redakcja „Przeglądu Historyczno-Wojskowego” jest gotowa do publikowania korekt, errat oraz sprostowań, gdy zaistnieje taka potrzeba.

Recenzje naukowe oraz obowiązki recenzentów:

Recenzje na rzecz „Przeglądu Historyczno-Wojskowego” wykonywane są w trybie podwójnie ślepej recenzji („*double-blind review*”), przez dwóch zewnętrznych recenzentów wybranych przez redaktora naczelnego w porozumieniu z redaktorami kwartalnika. Warunkiem publikacji artykułu jest uzyskanie przezeń dwóch pozytywnych recenzji – zgodnie z formularzem recenzyjnym kwartalnika – w trakcie procesu recenzyjnego. W przypadku jednej negatywnej recenzji artykuł kierowany jest do trzeciego recenzenta.

Recenzent wyrażając zgodę na wykonanie recenzji zobowiązany jest do wykonania jej w terminie uzgodnionym z redakcją. Recenzent przy przesłaniu zapytania o recenzję jest zobowiązany do rzetelnej oceny własnych kompetencji w zakresie objętym tematyką artykułu oraz możliwości czasowych. W przypadku, w którym recenzent nie może wykonać recenzji ze względów merytorycznych lub czasowych jest zobowiązany do bezzwłocznego poinformowania

o tym redakcji. W takim przypadku redakcja bez zbędnej zwłoki kieruje artykuł do innego recenzenta.

Recenzent jest zobowiązany do obiektywnej oceny artykułu pod względem dopasowania do profilu czasopisma, znaczenia poruszanego problemu badawczego, zastosowanych metod badawczych, oryginalności ujęcia, wykorzystania literatury oraz bazy źródłowej. Recenzent pracując wraz z redakcją nad doskonaleniem standardów naukowych i etycznych czasopisma jest zobowiązany do przygotowania recenzji zgodnie z formularzem recenzyjnym PHW oraz dostarczenia wszelkich uwag merytorycznych w formie, w której mogą one zostać przekazane autorowi. Wszelkie pozamerytoryczne uwagi w recenzji są niedopuszczalne.

Recenzenci wykonujący recenzje na rzecz kwartalnika są zobowiązani do bezwzględnego zachowania poufności, w tym niewykorzystywania wiedzy nabytej w trakcie przygotowywania recenzji do czasu opublikowania artykułu i zachowania jej w przypadku tekstów, które nie zostaną opublikowane lub poinformowania redakcji o konieczności wykorzystania tak pozyskanych informacji wraz ze wskazaniem okoliczności, które zmuszają recenzenta do skorzystania z nich. Recenzenci zobowiązani są również do bezzwłocznego poinformowania redakcji w przypadku podejrzenia wystąpienia konfliktu interesów.

Recenzenci są zobowiązani do bezzwłocznego poinformowania redakcji w przypadku, w którym podejrzewają wystąpienie zjawiska plagiatu, „autoplagiatu”, fałszowania informacji dotyczących badań, fałszowania bazy źródłowej i wszelkich innych wątpliwych naukowo lub etycznie praktyk.

Redakcja „Przeglądu Historyczno-Wojskowego” w uzasadnionych wypadkach łamania wyżej wymienionych zasad i prawa może dochodzić roszczeń przewidzianych prawem oraz zastrzega sobie prawo do poinformowania odpowiednich instytucji i organów.

Wszelkie wspomniane w niniejszym opracowaniu formularze i oświadczenia można pobrać ze strony internetowej kwartalnika: <https://wbh.wp.mil.pl/pl/pages/do-pobrania-2018-09-25-4/>